

[do góry](#)



Strona Gminy Zator

https://www.zator.pl/gospodarka/zamowienia_publiczne/DI.271.13.2022-Pytania-i-odpowiedzi-Modernizacja-odcinkow-3-drog-gminnych-w-Gminie-Zator/idn:6262/printpdf.html

Zamówienia publiczne

DI.271.13.2022 Pytania i odpowiedzi - Modernizacja odcinków
3 dróg gminnych w Gminie Zator 2023-01-10

Zator, dnia 10.01.2023 r.

DI.271.13.2022

Dotyczy: postępowania nr DI.271.13.2022 pn.: „**Modernizacja odcinków 3 dróg gminnych w Gminie Zator**”

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zamieszcza poniżej pytania oferentów i udzielone odpowiedzi, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, oraz inne informacje niezbędne do sporządzenia i złożenia oferty.

Pytanie nr 1.

Dotyczy § 2 ust. 4 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia. Zauważyć należy, że Zamawiający nie ma prawa odmówić odbioru w stosunku do robót zawierających wady o charakterze nieistotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapis § 2 ust. 4 pkt 1 projektu umowy.

Pytanie nr 2.

Dotyczy § 2 ust. 7 projektu umowy: Z jaką częstotliwością Zamawiający żądał będzie przeprowadzania przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapis § 2 ust. 7, ustalając częstotliwość tych przeglądów „nie częściej niż raz w roku”.

Pytanie nr 3.

Dotyczy § 2 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie wad będzie technicznie uzasadniony.

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapis § 2 ust. 8, dodając frazę „technicznie uzasadniony”.

Pytanie nr 4.

Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

Przedmiot zamówienia obejmuje roboty modernizacyjne na wszystkich trzech drogach, które **nie wymagają opracowania pełnej dokumentacji projektowej**. Szczegółowy zakres robót opisują przedmiary. Zamawiający, w celu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, dołącza z dniem dzisiejszym specyfikacje techniczne wykonania ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem oraz wykonania stabilizacji gruntu z zastosowaniem ziarnistego dodatku hydrofobowego. Opis przedmiotu zamówienia uzupełniony o powyższe specyfikacje spełnia przesłanki art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i jest absolutnie wystarczający do opracowania oferty przetargowej..

Pytanie nr 5.

Dotyczy § 3 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słowa „w tym szczególnie” i wprowadzenie zamkniętego katalogu kosztów, które Wykonawca musi wziąć pod uwagę dokonując wyceny oferty. Zgodnie z treścią art. 99 PZP, to Zamawiający jest zobowiązany do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapis zdania pierwszego w § 3 ust. 3 projektu umowy, **skreślając słowa „w tym szczególnie”**. Tak więc cały ust. 3 staje się katalogiem zamkniętym kosztów, które należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Pytanie nr 6.

Dotyczy § 3 ust. 3 pkt 7 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezainwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapis § 3 ust. 3 pkt 7 projektu umowy dopisując do całego pkt 7 frazę **„dotyczy tylko urządzeń i sieci zainwentaryzowanych”**.

Pytanie nr 7.

Dotyczy § 8 ust. 3, 4 i 7 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 14 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający zgadza się i **poprawia zapisy dot. tych terminów (również ust. 6) z 14 do 7 dni.**

Pytanie nr 8.

Dotyczy § 8 ust. 18 pkt 2 i 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 500 zł. Kara w aktualnej wysokości jest niewspółmierna do wagi naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający **pozostawia dotychczasowe zapisy.**

Pytanie nr 9.

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do prawidłowej realizacji umowy i wyznaczenie mu w tym celu dodatkowego terminu.

Odpowiedź

Zmodyfikowano odpowiednio zapisy § 10 ust. 1 pkt 1 projektu umowy.

Pytanie nr 10.

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 14-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót- 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź

Zmodyfikowano zapisy § 10 ust. 1 pkt 2, wydłużając przedmiotowy okres z 14 do 21 dni.

Pytanie nr 11.

Dotyczy § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o zmianę słowa „opóźnia się” na „jest w zwłocie” z uwagi na bezprawność przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie (art. 433 pkt 1 PZP).

Odpowiedź

Zmodyfikowano odpowiednio zapisy § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy, zgodnie z art. 433 ust. 1 ustawy Pzp.

Pytanie nr 12.

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05%.Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający **pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

Pytanie nr 13.

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż kara w nim przewidziana jest tożsama z karą za odstąpienie od umowy, tj. karą z punktu 3 – a to daje Zamawiającemu możliwość podwójnego karania Wykonawcy za to samo naruszenie.

Odpowiedź

Zamawiający **przychyla się do wniosku i wykreśla z § 11 ust. 2 projektu umowy cały punkt 4**, zmieniając odpowiednio numerację pozostałych punktów.

Pytanie nr 14.

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający **pozostawia dotychczasowe zapisy bez zmian.**

Pytanie nr 15.

W związku z udziałem naszej firmy w w/w przetargu prosimy o doprecyzowanie/podanie parametrów lub SST dla następujących pozycji z kosztorysu:

1.3. Analogia - podbudowa wraz ze stabilizacją podłoża środkami hydrofobowymi o grubość 35cm, Stabilizacja na miejscu

2.3 Podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25·kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30·cm Stabilizacja na miejscu

3.3 Podbudowy z gruntu stabilizowanego, cementem 25·kg/m², warstwa po zagęszczeniu 30·cm Stabilizacja na miejscu

Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma zamieszcza na stronie postępowania specyfikacje techniczne wykonania ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem oraz wykonania stabilizacji gruntu z zastosowaniem ziarnistego dodatku hydrofobowego, co zaznaczono również w odpowiedzi na pytanie 4.

Inne uwagi Zamawiającego, które należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

1. Należy przyjąć kategorię ruchu dla wszystkich dróg – KR 2.

2. Jeżeli którekolwiek z powyższych zmian umowy zawartych w odpowiedziach na pytania mają odzwierciedlenie również w SWZ, to należy je traktować jako obowiązujące i zgodne z poprawionym projektem umowy.

3. Do niniejszego pisma z odpowiedziami dołączamy zmodyfikowany projekt umowy.

Burmistrz Zatora
Mariusz Makuch
/podpis elektroniczny/



Signed by /
Podpisano przez:

Mariusz Jacek
Makuch

Date / Data: 2023-
01-10 17:14

	Nazwa pliku	Data publikacji	Rozmiar	Pobierz
Kategoria: Powiązane pliki [3]				
	Pytania i odpowiedzi 10.01.2023-sig.pdf	23-01-10 17:29	514.43KB	 pobierz
	SST.zip	23-01-10 17:29	130.55KB	 pobierz
	zał. nr 7 poprawiony projekt umowy.pdf	23-01-10 17:30	551.98KB	 pobierz

[wszystkie aktualności](#)